

附錄 II - C

東區
書面/口頭申述摘要

項目 編號	選區	數目		申述內容	選管會的觀點
		書面	口頭		
1	所有選區	1	-	對東區各選區的臨時建議不持異議。	有關意見備悉。
2	所有選區	1	-	(a)支持選區 C03(鯉景灣)、C04(西灣河)、C05(愛秩序灣)、C06(筲箕灣)、C07(阿公岩)及 C28(興東)的臨時建議。	項目(a) 支持的意見備悉。
				(b)對選區 C01(太古城西)、C02(太古城東)、C15(柏架山)、C24(鰂魚涌)、C25(南豐)、C26(康怡)及 C27(康山)的臨時建議有保留，因為雖然考慮到社區完整性及人口分布，臨時建議較為可行，但認為上述選區現時的議席總數比以其總人口計算出的應有議席數目多出一席，建議在 2023 年減少一個議席，以便能合理運用議會資源。	項目(b) 根據《選管會條例》，選管會必須按《區議會條例》指明的每個區議會的民選議席數目制定選區分界。由於申述建議與制定主體法例有關，並不屬選管會的職權範圍，故此選管會已將有關意見轉交政制及內地事務局考慮。
				(c)對選區 C10(欣藍)、C12(景怡)、C13(環翠)、C14(翡翠)、C31(興民)、C34(漁灣)及 C35(佳曉)的臨時建議有保留，並反對選區 C08(杏花邨)、C09(翠灣)、C11(小西灣)、	項目(c) 根據《選管會條例》，選管會必須按《區議會條例》指明的每個區議會的民選議席數目制定選區分界。由於申述建議與制定主體法例有關，並不屬選管會的職權範圍，故此選管會

項目 編號	選區	數目		申述內容	選管會的觀點
		書面	口頭		
				C32(樂康)及 C33(翠德)的臨時建議，認為上述選區現時的議席總數比以其總人口計算出的議席數目多出兩席，建議在 2023 年減少一個議席，以便能合理運用議會資源。	已將有關意見轉交政制及內地事務局考慮。
				(d)建議將選區 C08(杏花邨)香港專業教育學院的範圍轉編入選區 C09(翠灣)，選區 C11(小西灣)的分界維持不變，因為上述學院與選區 C09(翠灣)的香港高等教育科技學院同屬職業訓練局管理，亦受選區 C09(翠灣)的工業及貨物裝卸區影響，有相似的社區特點及關注議題。	<p>項目(d) 不接納此項建議，因為：</p> <p>(i) 申述建議所影響的人口(246 人)較臨時建議(179 人)多 67 人；</p> <p>(ii) 與在臨時建議下轉編入選區 C09(翠灣)的富明閣相比，位於選區 C08(杏花邨)的香港專業教育學院在地理上與選區 C09(翠灣)的樓宇相距較遠，而中間亦有公園及城巴巴士廠阻隔；及</p> <p>(iii)劃界建議須基於人口分布的客觀資料，地區行政事務的安排並非相關考慮因素。</p>
				(e)建議將選區 C33(翠德)的高威閣代替華廈邨轉編入選區 C32(樂康)，因為：	<p>項目(e) 不接納此項建議，因為：</p> <p>(i) 根據申述建議，選區 C33(翠德)的人口(11 100 人)會低於法例許可的下限(-33.13%)；及</p> <ul style="list-style-type: none"> 高威閣的停車場設於泰民街，會影響選區 C32(樂康)內同位

項目 編號	選區	數目		申述內容	選管會的觀點
		書面	口頭		
				<p>於泰民街的樂翠臺和康翠臺的交通；及</p> <ul style="list-style-type: none"> 華廈邨鄰近港鐵柴灣站，與選區 C32(樂康)位於半山的樂翠臺和康翠臺屬不同社區。 	(ii) 劃界建議須基於人口分布和相關地區因素的考慮，選區由多於一個社區組成，實屬難免。
				(f) 對選區 C16(寶馬山)、C17(炮台山)、C18(城市花園)、C19(和富)、C20(堡壘)、C21(錦屏)、C22(丹拿)及C23(健康村)的臨時建議有保留。考慮到東區及灣仔兩個區議會涉及的範圍及人口差距，建議於 2023 年將上述選區由東區轉編入灣仔區，並將灣仔區更改名稱為海港區，以反映灣仔及北角位於香港島中部的海灣部分。	項目(f) 申述建議涉及更改地方行政區的分界及名稱，不屬選管會的職權範圍，選管會已將意見轉交政府考慮。
				(g) 與項目 16 相同。	項目(g) 請參閱項目 16。
3	C03 – 鯉景灣 C04 – 西灣河 C28 – 興東	1	-	<p>為加強社區連繫及使選區 C03(鯉景灣)及 C04(西灣河)的人口更貼近標準人口基數，建議：</p> <ul style="list-style-type: none"> 將選區 C04(西灣河)的逸濤灣轉編入選區 C03(鯉景灣)，因為該屋苑與選區 C03(鯉景灣)有較緊密的社區聯繫； 	不接納此項建議，因為選區 C03(鯉景灣)、C04(西灣河)及 C28(興東)的人口均在法例許可幅度之內，根據一貫的工作原則，沒有需要修改其現有分界。

項目 編號	選區	數目		申述內容	選管會的觀點
		書面	口頭		
				<ul style="list-style-type: none"> 將選區 C03(鯉景灣)的舊樓(太安樓除外)轉編入選區 C04(西灣河),以使選區 C03(鯉景灣)的人口能繼續符合法例許可幅度;及 視乎人口數目,將選區 C04(西灣河)的港島·東18及成安大樓,甚或柏匯、星灣峰、百利居、大成樓及恒安閣轉編入選區 C28(興東)。 	
4	C04 – 西灣河 C29 – 下耀東	1	-	<p>建議將選區 C04(西灣河)的新成中心、樂群大廈及碧麗閣轉編入選區 C29(下耀東),因為:</p> <ul style="list-style-type: none"> 選區 C04(西灣河)即將有新樓盤入伙,並有不少住宅項目正在進行,預計區內人口會大幅增加。選管會應預視到上述情況,並及早調整有關選區的分界,以避免將來需要修改選區分界,令居民無所適從及難以知悉誰是當區區議員; 區內人口過多令區議員難以應付,亦對居民不公平;及 選區 C29(下耀東)有空間吸納更多人口。 	<p>不接納此項建議,因為:</p> <p>(i) 選區 C04(西灣河)及C29(下耀東)的人口均在法例許可幅度之內,根據一貫的工作原則,沒有需要修改其現有分界;</p> <p>(ii) 一直以來,區議會一般選舉的選區劃界工作是按既定做法採用截至選舉年度6月30日的最新預計人口數字進行,在此日期後的發展不在考慮之列;及</p> <p>(iii) 劃界建議須基於人口分布的客觀資料,區議員所提供的社區服務並非相關考慮因素。</p>

項目 編號	選區	數目		申述內容	選管會的觀點
		書面	口頭		
5	C04 – 西灣河 C29 – 下耀東 C30 – 上耀東	3	-	<p>(a) 建議將選區 C29(下耀東)的耀豐樓與耀安樓一併轉編入選區 C30(上耀東)，並將選區 C04(西灣河)內近新成街的私人樓宇轉編入選區 C29(下耀東)，綜合原因如下：</p> <ul style="list-style-type: none"> • 耀豐樓及耀安樓在地理上相鄰； • 質疑選管會受壓及因政治考慮而沒有將耀豐樓及耀安樓一併轉編入選區 C30(上耀東)； • 新成街居民的活動範圍主要集中在筲箕灣一帶； • 街坊一直以海晏街為西灣河的邊界，過了海晏街便屬筲箕灣的範圍； • 認為選管會低估選區 C04(西灣河)的人口，因為新成街即將有新樓盤入伙，預計選區 C04(西灣河)的人口將會大幅增加，而上述建議可舒緩選區 C04(西灣河)人口增長的情況； • 上述建議可解決選區 C30(上耀東)多年 	<p><u>項目(a)及(b)</u> 不接納此等建議，因為：</p> <p>(i) 申述建議所影響的選區數目較臨時建議多一個，所影響的人口亦較多；</p> <p>(ii) 若將位於選區 C29(下耀東)的耀豐樓與耀安樓一併轉編入選區 C30(上耀東)，所影響的人口(2 028 人)較臨時建議(983 人)多 1 045 人；</p> <p>(iii) 一直以來，區議會一般選舉的選區劃界工作是按既定做法採用截至選舉年度 6 月 30 日的最新預計人口數字進行，在此日期後的發展不在考慮之列；及</p> <p>(iv) 劃界建議須基於人口分布的客觀資料，區議員所提供的社區服務或政治因素不在考慮之列。</p>

項目 編號	選區	數目		申述內容	選管會的觀點
		書面	口頭		
				<p>來人口過少並不斷下降的情況，同時讓選區 C29(下耀東)有空間吸納選區 C04(西灣河)的部分人口，並盡早處理選區 C04(西灣河)人口將會大幅增加的情況；及</p> <ul style="list-style-type: none"> • 上述建議可平衡選區 C04(西灣河)、C29(下耀東)及C30(上耀東)的人口，不同選區區議員服務的人口相若對居民較公平。 	
				(b)有一項申述進一步建議將選區 C04(西灣河)的新成中心及碧麗閣等樓宇轉編入選區 C29(下耀東)。	
6	C05 – 愛秩序灣 C06 – 筲箕灣 C07 – 阿公岩	2	-	<p>反對選區 C05(愛秩序灣)、C06(筲箕灣)及C07(阿公岩)的臨時建議，因為：</p> <ul style="list-style-type: none"> • 上述選區的臨時建議未有顧及社區完整性及地方聯繫； • 自2011年起愛蝶灣轉編入選區 C07(阿公岩)，但愛蝶灣的居民與愛秩序灣一帶的居民共用社區設施，有相同的需求，反而對選區 C07(阿公 	<p>不接納此項申述，因為：</p> <p>(i) 選區 C05(愛秩序灣)、C06(筲箕灣)及 C07(阿公岩)的人口均在法例許可幅度之內，根據一貫的工作原則，沒有需要修改其現有分界；及</p> <p>(ii) 劃界建議須基於人口分布的客觀資料，區議員所提供的社區服務並非相關考慮因素。</p>

項目 編號	選區	數目		申述內容	選管會的觀點
		書面	口頭		
				<p>岩)有較少的歸屬感；</p> <ul style="list-style-type: none"> 選區 C07(阿公岩)內有不同類型的住宅，區議員難以服務不同群體的居民。上述選區的區議員有不同立場，難以就社區問題達成共識；及 選區區界經常變動令選民難以適應及尋找議員求助。 	
7	C06 – 筲箕灣 C07 – 阿公岩	1	-	<p>建議將選區 C07(阿公岩)的東威大廈轉編入選區 C06(筲箕灣)，因為：</p> <ul style="list-style-type: none"> 建議能平衡上述選區的人口，亦令兩區的區議員能為居民提供更好的服務； 選區 C07(阿公岩)內於 2019 年開始有新樓盤入伙，但有關的新增人口或未有準確反映在該選區的人口之內；及 考慮到地理因素、社區完整性及地方聯繫的維持，上述建議對兩個選區最為有利。 	<p>不接納此項建議，因為：</p> <p>(i) 選區 C06(筲箕灣)及 C07(阿公岩)的人口均在法例許可幅度之內，根據一貫的工作原則，沒有需要修改其現有分界；</p> <p>(ii) 2019 年區議會一般選舉的劃界工作是按照 2019 年 6 月 30 日的預計人口數字來進行。一如以往，預計人口數字是由規劃署人口分布推算小組之下一個專為劃界工作而成立的專責小組提供。是次的人口分布預計數字是以政府統計處於 2016 年進行的中期人口統計為基礎，再加上相關政府部門的最新官方資料，經過一套科學化和有系統的方法推算出來。專責小組的成員</p>

項目 編號	選區	數目		申述內容	選管會的觀點
		書面	口頭		
					<p>都是專業部門，一向負責全港人口統計及人口分布推算工作，掌握最新的人口及土地房屋發展的資料，是普遍地有高度認受性的數據。選管會一直信賴專責小組提供的統計資料，這些資料亦是可供劃界工作的唯一一套數據；及</p> <p>(iii) 劃界建議須基於人口分布的客觀資料，區議員所提供的社區服務並非相關考慮因素。</p>
8	C09 – 翠灣 C10 – 欣藍 C11 – 小西灣 C12 – 景怡 C13 – 環翠 C14 – 翡翠 C31 – 興民 C32 – 樂康	1	-	<p>認為在未能改動議席數目的情況下，臨時建議就柴灣及小西灣低於法例許可的下限的選區所作出的相關改動恰當。然而，長遠而言，建議將柴灣及小西灣 11 個選區減至九個，包括刪減 C33(翠德)和 C35(佳曉)及重組選區 C09(翠灣)、C10(欣藍)、C11(小西灣)、C12(景怡)、C13(環翠)、C14(翡翠)、C31(興民)、C32(樂康)及 C34(漁灣)，以使該些選區的人口貼近標準人口基數。詳情如下：</p> <ul style="list-style-type: none"> • 刪減選區 C35(佳曉)，並將該選區內較獨立的佳翠苑轉編入選區 C12(景怡)； 	<p>不接納此項建議，因為根據《選管會條例》，選管會必須按《區議會條例》指明的每個區議會的民選議席數目制定選區分界。由於申述建議與制定主體法例有關，並不屬選管會的職權範圍，故此選管會已將有關意見轉交政制及內地事務局考慮。</p>

項目 編號	選區	數目		申述內容	選管會的觀點
		書面	口頭		
	C33 – 翠德 C34 – 漁灣 C35 – 佳曉			<ul style="list-style-type: none"> • 將選區 C11(小西灣)的小西灣邨瑞盛樓及瑞發樓轉編入選區 C10(欣藍)； • 將選區 C11(小西灣)及 C35(佳曉)的小西灣邨(瑞盛樓及瑞發樓除外)與選區 C35(佳曉)的曉翠苑合併組成選區 C11(小西灣)； • 將選區 C09(翠灣)及 C11(小西灣)的康平街七座樓宇轉編入選區 C34(漁灣)，因為該七座樓宇與選區 C34(漁灣)有更密切的社區聯繫； • 將選區 C33(翠德)的永利中心、宏德居、金源洋樓及怡翠苑轉編入選區 C09(翠灣)；選區 C33(翠德)的灣景園與高威閣則轉編入選區 C32(樂康)； • 刪減選區 C33(翠德)； • 將選區 C31(興民)的興民邨轉編入選區 C14(翡翠)； • 將選區 C14(翡翠)的滿華樓、文華樓及已婚消防宿舍；選區 C31(興民)的興華(一)邨、華泰大廈、柴灣戲院大廈與選區 C33(翠德)的新翠花 	

項目 編號	選區	數目		申述內容	選管會的觀點
		書面	口頭		
				園及華廈邨合併組成選區 C31(興民)；及 • 選區 C13(環翠)的選區分界維持不變。	
9	C09 – 翠灣 C11 – 小西灣 C33 – 翠德	-	1	建議將選區 C33(翠德)的怡翠苑轉編入選區 C09(翠灣)，選區 C11(小西灣)的分界維持不變。	不接納此項建議，因為根據申述建議，選區 C33(翠德)的人口(11 735 人)會低於法例許可的下限(-29.30%)。
10	C16 – 寶馬山 C17 – 炮台山 C18 – 城市花園 C19 – 和富 C20 – 堡壘 C21 – 錦屏 C22 – 丹拿 C23 – 健康村	1	-	建議將選區 C16(寶馬山)、C17(炮台山)、C18(城市花園)、C19(和富)、C20(堡壘)、C21(錦屏)、C22(丹拿)及 C23(健康村)(模範邨除外)共八個選區由東區轉編入灣仔區，因為： • 東區和灣仔區的人口減少，現時的議席總數比總人口所計算出的議席數目分別多出兩席，導致區議員過多、浪費資源和影響效率； • 灣仔區議會與東區區議會議員數目差距達 22 人，應作適度調整； • 上述選區近年已轉化為商業區，成為灣仔及銅鑼灣的伸延；及 • 改動後可平衡上述兩個	申述建議涉及更改地方行政區的分界，不屬選管會的職權範圍，選管會已將意見轉交政府考慮。

項目 編號	選區	數目		申述內容	選管會的觀點
		書面	口頭		
				地方行政區的資源，有利地區行政發展。	
11	C17 – 炮台山 C18 – 城市花園	1	-	建議將選區 C18(城市花園)電氣道以南的範圍轉編入選區 C17(炮台山)，因為選區 C18(城市花園)及 C19(和富)陸續有新屋苑落成，人口和區議員的工作量將會大幅增加。	不接納此項建議，因為選區 C17(炮台山)及 C18(城市花園)的人口均在法例許可幅度之內，根據一貫的工作原則，沒有需要修改其現有分界。
12	C19 – 和富 C23 – 健康村 C24 – 鰂魚涌	1	-	由於選區 C19(和富)的人口貼近法例許可的上限，而選區 C24(鰂魚涌)的人口則貼近法例許可的下限，建議： • 將選區 C23(健康村)的民新大廈、麗都大廈及華信花園轉編入選區 C24(鰂魚涌)；及 • 將選區 C19(和富)與 C23(健康村)的選區分界由琴行街往西移至書局街。	不接納此項建議，因為選區 C19(和富)、C23(健康村)及 C24(鰂魚涌)的人口均在法例許可幅度之內，根據一貫的工作原則，沒有需要修改其現有分界。
13	C21 – 錦屏 C22 – 丹拿	1	-	建議將選區 C22(丹拿)的雋悅轉編入選區 C21(錦屏)，因為： • 選區 C22(丹拿)的柏蔚山於 2018 年第三季落成，並已陸續入伙，但有關的新增人口未有計算在該區的人口內； • 建議可平衡上述兩個選區的人口，鄰近地區的	不接納此項建議，因為： (i) 選區 C21(錦屏)及 C22(丹拿)的人口均在法例許可幅度之內，根據一貫的工作原則，沒有需要修改其現有分界； (ii) 2019 年區議會一般選舉的劃界工作是按照 2019 年 6 月 30 日的預

項目 編號	選區	數目		申述內容	選管會的觀點
		書面	口頭		
				<p>資源分配更平均；及</p> <ul style="list-style-type: none"> • 雋悅住戶除了有一條車路路經選區 C22(丹拿)外，大部分雋悅居民只會途經錦屏街及書局街出入屋苑，雋悅的居民對社區的需求與選區 C21(錦屏)更為貼近。 	<p>計人口數字來進行。一如以往，預計人口數字是由規劃署人口分布推算小組之下一個專為劃界工作而成立的專責小組提供。是次的人口分布預計數字是以政府統計處於 2016 年進行的中期人口統計為基礎，再加上相關政府部門的最新官方資料，經過一套科學化和有系統的方法推算出來。專責小組的成員都是專業部門，一向負責全港人口統計及人口分布推算工作，掌握最新的人口及土地房屋發展的資料，是普遍地有高度認受性的數據。選管會一直信賴專責小組提供的統計資料，這些資料亦是可供劃界工作的唯一一套數據；及</p> <p>(iii) 劃界建議須基於人口分布的客觀資料，地區行政事務的安排並非相關考慮因素。</p>
14	C29 – 下耀東 C30 – 上耀東	1	-	<p>同意臨時建議將選區 C29(下耀東)的耀安樓轉編入選區 C30(上耀東)，因為選區 C30(上耀東)的人口多年來不斷下跌並接近法例許可的下限、選區只包括六幢公屋居屋及在地</p>	<p>支持的意見備悉。</p>

項目 編號	選區	數目		申述內容	選管會的觀點
		書面	口頭		
				理上耀安樓與選區 C30(上耀東)只相隔一條馬路。	
15	C29 – 下耀東 C30 – 上耀東	30 [^]	-	<p>反對將選區 C29(下耀東)的耀安樓轉編入選區 C30(上耀東)，認為該兩個選區的分界應維持不變。</p> <p>有兩項申述認為：</p> <ul style="list-style-type: none"> • 臨時建議會破壞選區 C29(下耀東)的社區完整性； • 地理上耀東邨以耀興道為分界，近山為「上耀東」，近海為「下耀東」，將近海的耀安樓單獨轉入另一個選區會令居民感到混亂，並破壞社區完整性； • 耀安樓的居民多往山下的舊樓區活動，甚少使用選區 C30(上耀東)的設施； • 耀安樓的居民一直被編配在選區 C29(下耀東)，對屬於「下耀東」的觀念根深蒂固，若更改其選區和投票地點容易造成混亂；及 • 希望按 2015 年區議會的選舉安排，耀安樓的居民在 2019 年區議會一般 	<p>不接納此項建議，因為：</p> <p>(i) 根據申述建議，選區 C30(上耀東)的人口 (12 166 人)會低於法例許可的下限 (-26.71%)；</p> <p>(ii) 選區 C29(下耀東)及 C30(上耀東)同屬耀東邨的樓宇，沒有充分的客觀資料和理據，證明臨時建議會破壞選區 C29(下耀東)的社區完整性；及</p> <p>(iii) 劃界建議須基於人口分布的客觀資料，地區行政事務或投票站的安排並非相關考慮因素。選管會已將關於投票站的意見轉交選舉事務處考慮。</p>

[^]申述中有 28 份範本申述。

項目 編號	選區	數目		申述內容	選管會的觀點
		書面	口頭		
				選舉不會被編配到耀華樓投票。	
16	C29 – 下耀東 C30 – 上耀東	5	-	<p>建議將選區 C29(下耀東)的耀豐樓與耀安樓一併轉編入選區 C30(上耀東),綜合原因如下:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 在臨時建議下,選區 C30(上耀東)的人口依然偏低,可同時吸納耀豐樓的人口; • 耀東邨人口老化,特別是選區 C30(上耀東)的人口不斷下降; • 耀安樓及耀豐樓同期落成,緊鄰相接,在地理上與選區 C30(上耀東)其他部分相近,與選區 C29(下耀東)其他樓宇相距較遠; • 兩座樓宇位處同一平台及使用同一條消防通道; • 兩座樓宇的居民以小巴及巴士出入,與選區 C30(上耀東)居民的習慣相同,並認為是居於上耀東,將兩者劃入同一選區有助區議員處理相同的交通訴求; • 只保留耀豐樓在選區 C29(下耀東)會孤立該樓宇的居民;及 	<p>不接納此項建議,因為:</p> <p>(i) 申述建議所影響的人口(2 028 人)較臨時建議(983 人)多 1 045 人;</p> <p>(ii) 耀豐樓與選區 C29(下耀東)內其他耀東邨的樓宇均屬同一屋邨,有天橋及馬路連接,有一定的聯繫,在地理上不會在臨時建議下被孤立;及</p> <p>(iii) 劃界建議須基於人口分布的客觀資料,地區行政事務的安排或區議員所提供的社區服務並非相關考慮因素。</p>

項目 編號	選區	數目		申述內容	選管會的觀點
		書面	口頭		
				<ul style="list-style-type: none"> 申述建議令選區 C29(下耀東)及 C30(上耀東)的人口更接近標準人口基數，亦令選區分界更清楚，避免市民對自己所屬選區感到混淆。 	